Дело № 2-3605/17

РЕШЕНИЕ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Москва 30 ноября 2017 года

Хамовнический районный суд города Москвы в составе председательствующего судьи Шевьёвой Н. С., при секретаре Мустафаеве Р. Р.,

с участием истца Трунова И. Л., представителей истца - Айвар Л. К. (ордер № 1929 от 15.11.2017г.), Глушенкова А. В. (ордер № 593 от 15.11.2017г.),

представителей ответчика - Макаренко Н. Н. (доверенность от 01.08.2017г.), Орлова А. А. (доверенность от 01.08.2017г., ордер № 204 от 01.09.2017г.),

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Трунова Игоря Леонидовича к Общероссийской негосударственной некоммерческой организации «Федеральная палата адвокатов Российской Федерации» о признании недействующим пункта 4 статьи 9 Кодекса профессиональной этики адвоката в части, признании недействующим Кодекса профессиональной этики адвокатов,

УСТАНОВИЛ:

Трунов И. Л. обратился в суд с указанным иском, ссылаясь на следующие обстоятельства.

Истец является адвокатом. В соответствии с ч. 2 ст. 4 Федерального закона "Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации" Первым Всероссийским съездом адвокатов 31 января 2003 г. был принят Кодекс профессиональной этики адвоката. Указанный Кодекс противоречит действующему законодательству. В п. 4 ст. 9 Кодекса содержится формулировка: «...осуществление адвокатом иной деятельности не должно... наносить ущерб авторитету адвокатуры.». Тогда как Федеральным законом предусмотрена возможность устанавливать в Кодексе обязательные для каждого адвоката правила поведения только при осуществлении адвокатской деятельности. Кодекс профессиональной этики адвоката по своей правовой природе относится к категории нормативных-правовых актов, так как содержит предписания, обязательные для исполнения третьими лицами, не являющимися адвокатами, в части выполнения обязательных условий для признания обращений допустимыми. В этой связи Кодекс профессиональной этики адвоката подлежит обязательной регистрации в Министерстве юстиции Российской Федерации, должен быть опубликован. Кодекс профессиональной этики адвоката был опубликован единственный раз в Российской газете № 222 от 05 октября 2005 г. Изменения и дополнения не публиковались.

В этой связи истец просил суд признать недействующим с момента принятия пункт 4 статьи 9 Кодекса профессиональной этики адвоката в части возложения на адвоката обязанностей соблюдения положений Кодекса профессиональной этики адвоката при осуществлении иной деятельности (не связанной с адвокатской деятельностью), признать Кодекс профессиональной этики адвоката недействующим и не имеющим юридической силы с момента его принятия, то есть с 31 января 2003 г.

В судебном заседании истец, его представители заявленные требования поддержали в полном объеме.

Представители ответчика в судебном заседании исковые требования не признали по основаниям, изложенным в письменных возражениях относительно иска.

Заслушав объяснения истца, представителей истца, представителей ответчика, исследовав представленные лицами, участвующими в деле, доказательства, суд приходит к следующему.

В соответствии со ст. 4 Федерального закона от 31 мая 2002 г. № 63-ФЗ "0.1 адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации" принятый в порядке, предусмотренном данным Федеральным законом, кодекс профессиональной этики адвоката устанавливает обязательные для каждого адвоката правила поведения при осуществлении адвокатской деятельности, а также основания и порядок привлечения адвоката к ответственности.

В силу ст. 7 указанного Федерального закона адвокат обязан соблюдать кодекс профессиональной этики адвоката.

Кодекс профессиональной этики адвоката принят Первым Всероссийским съездом адвокатов 31 января 2003 г.

В ходе судебного разбирательства установлено следующее.

Трунов И. Л. является адвокатом Адвокатской палаты Московской области, в связи с чем на него распространяются требования Кодекса профессиональной этики адвоката.

Кодекс профессиональной этики адвоката нормативным правовым актом не является, в связи с чем требования о регистрации в Министерстве юстиции Российской Федерации и официальном опубликовании на него не распространяются.

Доводы истца о том, что Кодекс профессиональной этики адвоката содержит предписания, обязательные для исполнения третьими лицами, не являющимися адвокатами, в части выполнения обязательных условий для признания обращений допустимыми, являются надуманными.

В статье 20 Кодекса профессиональной этики адвоката приведены требования к жалобам, представлениям, обращениям для признания их допустимыми поводами к возбуждению дисциплинарного производства. То есть, требования, касающиеся деятельности спецсубъекта при оценке жалоб, представлений и обращений. Данные положения не ограничивают права неопределенного круга лиц на подачу обращений, не устанавливают требования к содержанию обращений, обязательные для заявителей.

Таким образом, такой признак нормативного правового акта, как общеобязательность, отсутствует.

Доводы истца о несоответствии п. 4 ст. 9 Кодекса профессиональной этики адвоката положениям Федерального закона "Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации" в связи с установлением требований к иной деятельности адвоката, не являющейся адвокатской деятельностью, суд также считает надуманными.

В соответствии с п. 4 ст. 9 Кодекса профессиональной этики адвоката осуществление адвокатом иной деятельности не должно порочить честь и достоинство адвоката или наносить ущерб авторитету адвокатуры.

Оспариваемая истцом формулировка прежде всего носит декларативный характер, подчеркивает высокий статус адвоката и несовместимость с данным статусом поведения, порочащего честь и достоинство и самого адвоката, и адвокатуры в целом. Данное требование по определению не может распространяться исключительно на поведение лица при осуществлении адвокатской деятельности, поскольку в этом случае оно утрачивает какой-либо смысл.

Подпункт 2 статьи 8 Кодекса профессиональной этики адвоката устанавливает, что при осуществлении профессиональной деятельности адвокат обязан уважать права, честь и достоинство лиц, обратившихся к нему за оказанием юридической помощи, доверителей, коллег и других лиц, придерживаться манеры поведения и стиля одежды, соответствующих деловому общению.

Согласно подпунктам 1 и 2 пункта 2 статьи 15 Кодекса профессиональной этики адвоката адвокат не должен употреблять выражения, умаляющие честь, достоинство или деловую репутацию другого адвоката; использовать в беседах с лицами, обратившимися за оказанием юридической помощи, и с доверителями выражения, порочащие другого адвоката, а также критику правильности действий и консультаций адвоката, ранее оказывавшего юридическую помощь этим лицам.

Приведенные положения Кодекса профессиональной этики адвоката также

требованиям действующего законодательства не противоречат.

Право истца на свободу слова положения Кодекса профессиональной этики адвоката не ограничивают.

Конституция Российской Федерации и вся система норм Российского законодательства исходит из принципа возможности ограничения прав и свобод человека и гражданина в целях защиты нравственности, прав и законных интересов других лиц.

Запрет на использование формулировок, порочащих, умоляющих честь и достоинство или деловую репутацию других лиц, предусмотрен прежде всего федеральным законодательством.

Законодатель целенаправленно предоставил право сообществу адвокатов устанавливать правила поведения с точки зрения профессиональной этики в качестве корпоративного акта, одновременно установив обязательность данных норм для всех членов данного сообщества, что, безусловно, предполагает внесение в соответствующий акт тех требований, на которые отсутствует прямое указание в федеральном законодательстве.

Нормы Кодекса профессиональной этики адвоката принципу правовой определенности не противоречат, достаточным образом конкретизированы.

Таким образом, суд приходит к выводу об отказе в удовлетворении иска Трунова И. Л. в полном объеме.

При этом доводы ответчика об отсутствии у истца права требования в отношении признания Кодекса профессиональной этики адвоката недействующим, о том, что Кодекс права истца не затрагивает, суд считает необоснованными.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 194-198 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении исковых требований Трунова Игоря Леонидовича к Общероссийской негосударственной некоммерческой организации «Федеральная палата адвокатов Российской Федерации» о признании недействующим пункта 4 статьи 9 Кодекса профессиональной этики адвоката в части, признании недействующим Кодекса профессиональной этики адвокатов - отказать.

Решение может быть обжаловано в Московский городской суд в течение месяца со дня изготовления его в окончательной форме через Хамовнический районный суд города Москвы.

Судья

